

【附件三】教育部教學實踐研究計畫成果報告

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSR1080067

學門分類/Division：[專案]大學社會責任

執行期間/Funding Period：2019-08-01～ 2019-07-31

兒童早期療育課程的跨領域社區需求服務實踐研究 A practical study of inter-disciplinary community services in Children Early Intervention course

(早期療育導論/Introduction of Early Intervention)

計畫主持人(Principal Investigator)：王慧儀/Wang Hui-Yi

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：

高雄醫學大學物理治療學系

Kaohsiung Medical University, Department of Physical Therapy

成果報告公開日期：■立即公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2020, September 18

兒童早期療育課程的跨領域社區需求服務實踐研究

A practical study of inter-disciplinary community services in Children Early Intervention course

摘要

因應現今國內推動發展遲緩兒童早期療育的照護政策，及在兒童療育中運用跨專業領域資源共同合作的社會需求，有必要培育年輕學子在大學期間即能參與實際社區場域、了解現今在地兒童療育特色，從中建立反思能力、以推動更精進的療育服務，故此執行本大學社會責任實踐研究。計畫研究目的：在教學課程中，運用跨專業領域服務的方式，探討結合實踐關懷在地兒童接受早期療育之課程內容，並分析學生的學習成效。研究方法：在開設於大一之2學分(18週次)早期療育導論選修課程中，設置兩部份的學習方式：其一為教師課堂講授以充實專業學理，其二為安排學生至校外鄰近的私立博正兒童發展中心學習參與遲緩兒童的療育活動。學生按分組排定時間至少兩次至發展中心，體驗如何觀察分析遲緩兒童的發展障礙問題，後續針對選定的兒童個案，與指導老師討論，設定模擬療育訓練內容（如訓練兒童的認知能力、加強手眼動作協調能力等），並製作創意成品送至中心給予兒童個案進行訓練運用。兒童發展中心的指導老師在過程中引導學生參與及討論。研究學習成效項目包括：學生填寫意見回饋問卷（於課程開始、期中及期末共填寫三次）、實做創意成品、心得作業（兩份），及期末紙筆考試。結果：108學年度修讀本課程有1-4年級共27位、主要為四個學系的學生。分析三次的學生意見回饋問卷填答結果，針對12題封閉式題目的同意程度（題目內容包括瞭解課程目標向度的題目、校外社區學習向度的題目、師生互動向度等）之全班平均評分(李克特量尺1~5)為在3.96-4.58之間。從問卷的質性回饋內容，反映學生對課程學習有經歷自我調整學習方式、從實際場域的學習能產生具體的專業反思等。此外，場域指導老師的回饋包括學生進入兒童發展中心的學習有助觸發中心療育人員的想法、激盪出對兒童創新療育訓練的多元思維。結論：藉由規畫課程結合參與在地社區兒童療育，可促進教與學的相互回饋，能提昇學生對課程的參與度和學習滿意度，並促進知識的吸收。在本課程中學生體會關懷社區遲緩兒童、體驗專業責任的社會實踐，從中培植在地社區兒童健康照護的合作默契，促進大學教育與應用場域的相互成長。

關鍵詞：兒童早期療育、跨領域服務、兒童健康照護、社區需求、學習成效

In response to the current domestic policy of promoting early intervention for children with developmental delay, and the social demand of inter-disciplinary services for early intervention, it is necessary to educate college students to participate in the actual community field and understand the current local services of early intervention. A well-designed educational course could guide college students to promote their reflective ability, in order to build up more sophisticated professional services in future. It is the reason for carrying out this university social responsibility practice research. The purpose of this study: In a teaching curriculum, it integrated the content of participating in local service fields of early intervention for children with developmental delay, to guides students to develop creative thinking, and analyzes the effectiveness of students' learning. Method: In a freshman course (2 credits, 18 weeks): Introduction to Early Intervention, there were two parts of teaching methods: one was for teachers to teach professional knowledge in class, and

the other was to arrange students to a nearby community institution-the private Po-Cheng Children Developing Center to participate in the training activities for children with developmental delay. Students were scheduled to go to the developing center at least twice in groups to learn how to observe and understand the developmental problems of the children. With discussing with the field instructors, students designed a creative product (such as for training the child's cognitive ability, or for promoting the child's hand-eye coordination ability, etc.) for a assigned child. The instructor of the developing center guided students to participate and discuss during the process. The learning effectiveness of the course included: students answering a feedback questionnaire (for three times, at the beginning, mid-term and end of the course), design of a creative product, two experience reports, and a final exam. Results: A total of 27 students, mainly from the 1-4 grades of four departments, took this course in 2019. For the responses of the student feedback questionnaire (a set of 12-questions included items about understanding the course objectives, items about community field learning, and items about teacher-student interaction, using Likert scale 1~5): the average scores of the whole class were between 3.96-4.58. The qualitative descriptions in the feedback questionnaire reflected that students had attained learning experiences in the course and understood how to adjust the learning methods. In addition, the feedback from the field instructors included communications with our students triggered them to have certain ideas of thinking innovative treatments for the children with developmental delay. Conclusion: By systematically planning the course with integrating students' participation in local community institutions, the mutual feedback between teaching and learning can enhance students' participation in the curriculum, increase satisfaction with the learning process and the absorption of knowledge. In this course, students understood the importance of inter-disciplinary cooperation in the health care of children with developmental delay. These learning would promote the mutual growth of university education and professional applications.

Key words: Early intervention for children, inter-disciplinary services, Children health care, Community needs, Learning effectiveness

目錄

頁碼

壹、報告內文

一、研究動機與目的1

二、文獻探討2

三、研究問題2

四、研究設計與方法2

五、教學暨研究成果4

六、建議與省思6

貳、參考文獻6

壹、報告內文(Content)

一、研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

1. 研究議題的背景與問題挑戰

(1)社會實踐議題

現今國內積極推動發展遲緩兒童（又稱特殊兒童）早期療育政策，在此健康照護政策中，須運用跨領域資源、結合不同的專業介入以處理兒童照護的多面向需求。所謂發展遲緩兒童是指針對學齡前（出生至6歲之間）嬰幼兒，經專業人員的診斷，確認有或疑似有身心發展緩慢或異常的發展，需要運用早期療育中以家庭為中心的策略、藉由專業治療及訓練以引導兒童的正常成長及矯治異常發育的情況。本教學研究計畫所導入的課程－「早期療育導論」，課程內容為針對發展遲緩兒童給予專業處理的導論介紹。學生從課程中認識各類相關的發展遲緩醫療診斷、醫療/社政/教育/行政等專業處理的服務型態、各專業類別之間的團隊合作方式、如何結合兒童家庭的親職參與動力，及社區兒童療育的方式等，從中學習了解促成兒童獲得良好療育及長期照顧的成效。

(2)問題與挑戰

近年開設早期療育導論課程以來，主負責教師嘗試運用不同的教學設計，以促進學生的學習效果。從過去修課學生的學習回饋中有反映對橫跨各領域知識的認識深度較為不足。為因應此一問題，從102學年度的課程中，設計部份教學單元以課堂小組討論的方式進行，引導學生互相認識、針對課程內容訂定議題進行反思及資料查證。藉由小組討論活動，建立擬似的跨專業互動模式，其中設有小組主領人，學生藉由小組討論方式學習聆聽別人、表達自我、包容異己意見等的團隊合作技巧。對於小組團隊的學習方式，許多學生的回饋為能加深不同學科之間的專業認識。然而，對於認識早期療育的面貌，仍感到缺乏真實感。

於106學年度，主負責教師藉由校內執行計畫「早期療育跨領域案例導向學習教學」，以擬真的實例方式撰寫教學案例內容，透過故事情節性，反映特殊兒童及其照顧者的家庭親職及就醫情境。教案故事情境有適度的複雜性、跨越多個學科領域的專業處理需求，以引導學生尋找學理知識支持、推理反思，及處理衝突問題的決策能力。學生在學習心得回應中表示案例導向式的教與學，具有問題真實感，有助更認識學習的內容。然而，仍有部份學生反映學習內容似乎太過理論化及理想化，不清楚如何能更貼近特殊兒童的真實需要。

為在課程內容教學方式上有更進一步突破，在本教學研究計畫中以實踐在地社區需求為教學活動之一，透過實踐計畫探討建立具創新性的跨領域學習課程設置，以提昇學生積極推展社區兒童早療工作的學習成效。此外，近代教育的理念是為培育學生能面對現今社會多元變動的挑戰，在訓練學生建立跨領域學習經驗、團隊合作技巧的同時，更進一步體驗如何貼近社區民眾健康照護的需求。近年在教學方針上，邁入運用「大學社會責任」(University Social Responsibility- USR)的新思維，教師引導學生實踐對社區的關懷，將關懷及能解決問題的具體行動，結合於課程教學內容中。如何能突破使在課程教學中回應社會需要融入專業服務，成為現今教學的新挑戰。

2. 研究議題的重要性及應用層面

從實踐研究中分析修讀早期療育導論課程學生的學習體驗，從中驗證運用此課程的創新教學規劃對促進學生學習收獲的可行性。研究的成果有助確立在未來持續對此課程結合融入跨領域社區需求服務實踐的方式。研究驗證的結果能確立幫助學生的有效學習—培養學生將課程中獲得的知識具體體驗應用在跨專業領域社區服務中，及培養關注社區兒童發展的專業服務態度。本實踐研究中運用的教學理念及實施模式也適合供其他課程科目在引導學生建立關懷在地、善盡社會責任的參考。

二、文獻探討(Literature Review)

在醫學教育中，為師者將知識及技能傳授於學習者，除了需要教師具備專業知能外，同等重要的是教師如何運用合適的授與方式，使學生有效地獲得專業知識、技能應用及生命態度的生根培育。從近世代社會觀念的變遷，人們對教與學理念的反思，也帶動教學課程觀念的改變。學者(Boor, et al. 2008; Jeffree, et al. 2010) 提出教師引導學生獲得良好學習的基礎要素，包括：提供具有學習氛圍的環境、提供學習楷模或典範、引導學習者主動參與、給予有意義的學習任務、給予積極性和建設性學習回饋等。而當中具學習氛圍的環境，意指包括：人際間的溝通、師生及同儕間有共同反思的機會。因此，教師應當積極提供學生實踐所學知識的情境，帶領學生探索值得反思的議題，及落實所學的具體應用。近年間，將社區關懷服務結合於教學內容中，以提昇學習成效是教學者所關注的教學策略。

研究者(Burgess et al. 2015; Hoff et al. 2004) 提出教師給予在態度、技能及師生互動關係層面的專業模範，能促成學生在學習上的環境氛圍，對提昇學習有良好助益，顯示建造學習情境有利於對學生在知識、技能及態度的培育。Bonney (2015) 在研究中探討在科學教育的課程中，教師設計具體的個案學習方式能有利學生的學習收獲，顯示良好的教學活動設計有助學生的學習成效。此外，教師給予學習者回饋資訊是獲取知識的另一重要關鍵。Nicol 等人 (2006) 及 Koh(2008)研究者在其實驗分析的結果中均顯示教師給予明確的學習體驗及問題回饋能有效促進學生的自我管理學習成效。如何規畫具參與力、行動力的教學活動內容，藉由本實踐研究，將有利進一步地探討。

三、研究問題(Research Question)

本大學社會責任(USR)教學實踐計畫，研究主題為：透過早期療育導論課程，規劃結合關懷在地社區特殊兒童接受早期療育的訓練情況，引導學生具體認識特殊兒童及學習建立兒童療育的正確觀念。課程進行過程中教師持續因應學生的學習表現及所遭遇的問題，適時加強教學內容，以提昇學生的學習成效。研究目的：藉由實踐研究的架構，在早期療育導論課程中，運用跨專業領域服務的方式，探討結合實踐關懷在地兒童接受早期療育之課程內容設置，並分析學生的學習成效。

四、研究設計與方法(Research Methodology)

1. 研究設計

研究設計為從一門開設於大學部之專業選修課程進行實踐研究，在課程內容中結合進入社區兒童療育據點的學習活動，引導學生與療育人員間的互動，學生體驗如何運用所學，同時也帶動療育人員對服務內容的討論及思考。計畫中按所擬定需要蒐集的資料，彙整為學習回饋及學習效果指標，供作數據分析。從分析學生的學習收獲及心得回饋，作為調整教學活動及引導學習的依據。

研究中連結的校外單位為位於高雄市區的博正兒童發展中心(<https://www.pochild.org.tw/>)，該兒童療育中心的服務內容包括：針對經診斷為發展遲緩的兒童，安排接受日托療育(全天候)或時段療育(短時程式)、提供以家庭為中心的服務方案(如療育示範、增能家庭功能及親職能力、給予抒解家庭壓力)。在本計畫中的探討焦點為，將校外學習場域連結於大學課程，對場域如何能提供更進一步的促進及深化專業服務，以產生相互合作的示範作為。

2. 研究流程

- (1) 早期療育導論為大學部一年級之選修課程(2學分正課)，依一般的規定設置18週學習單元，設置兩部份學習方式：課堂講授及學生至校外兒童發展中心療育現場學習(圖一)。
- (2) 針對場域與課程之合作機制為，全體學生按分組，每一組學生至發展中心兩次，體驗觀察及分析遲緩兒童的發展障礙問題。以4~5同學組成一小組，參與特殊兒童在發展中心接受療育時的訓練活動。針對選定的特殊兒童個案，與現場的負責療育人員討論，設定模擬療育訓練內容(如設想訓練兒童的認知能力、加強手眼動作協調能力等)。製作創意成品送至療育中心給予兒童個案進行訓練運用，兒童發展中心的療育人員在過程中引導學生參與及討論。
- (3) 教學與實踐研究流程：在教學活動方面，包括講授、課堂小組討論和師生互動溝通，及參與校外場域的兒童現場療育情形。在研究內容方面，將教學成果指標及研究數據進行彙整。針對教學與研究成果的評量，探討的向度包括知識、技能及情意態度三個層面。

次	上課進度
01	課程簡介
02	早期療育的定義和概觀
03	異常發展成因、醫療診斷
04	了解兒童的發展
05	走出第一步—早期發現
06	早期療育中的評估篩檢
07	社區兒童發展服務(1)
08	課堂小組討論(1)
09	期中考
10	早療相關法令及社福資源
11	以家庭為中心服務模式
12	早期療育中的專業團隊
13	建立團隊-分組製作
14	社區兒童發展服務(2)
15	早期療育中的轉銜服務
16	早期療育中的成效評估
17	課堂小組討論(2)
18	期末考

圖一. 課程單元進度

3. 研究對象

本課程開放校內對學習內容有興趣的學生均可進行選課修讀，無要求修課先備知識。108學年修讀本課程的學生共27位，為來自六個學系(心理學系、生物科技學系、物理治療學系、醫學社會學與社會工作學系、運動醫學系、醫務管理暨醫療資訊學系)之1-4年級學生。參與協助本課程中與學生教學互動的發展中心兒童療育人員共有4位，及中心的負責人一位。

4. 研究評估工具(學習成效評估工具、研究資料蒐集工具)

(1) 學生學習成效指標

a. 期末考試成績

以筆試方式進行。考試的目的在反映學生對知識學理的吸收程度。

b. 學習回饋問卷填寫結果

以填寫問卷，在課程開始時、期中階段及期末階段，每位修課學生共填寫三次，以記名方式。問卷內容主要針對學生個人的知識吸收、具體實務應用能力，及個人積極參與等向度的滿意程度進行自評。問卷題目以兩種形式：其一為12個封閉式的選題，以李克特量尺1~5等級評分，數字愈大愈同意良好的滿意程度；其二為3題開放式問題，針對學習疑問、教學活動建議，及個人學習協助的需求。

c. 場域實作成品及心得報告

設定模擬療育訓練內容（如設想訓練兒童的認知能力、加強手眼動作協調能力等），製作創意成品送至療育中心給予兒童個案進行訓練運用，並撰寫製作及學習心得。

(2)其他研究資料蒐集

以記錄晤談內容的方式，取得兒童發展中心療育人員對與本課程進行學生互動情況的回饋。透過引導性的晤談方式以了解療育人員的想法及建議回饋。

5. 數據資料整理

(1)量化分析，描述性統計整理：學習回饋問卷 12 題封閉式題目填答評分。

(2)相關性分析，使用皮爾遜(Pearson's)相關係數統計法分析資料。

(3)質性描述，包括回饋問卷開放式問題的文字回答及晤談內容。

五、教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes)

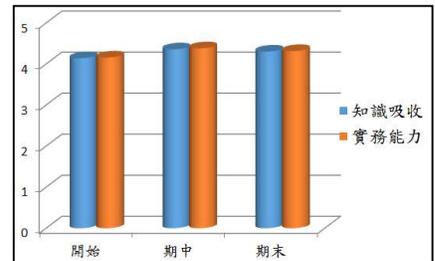
1. 教學過程與成果

執行本教學實踐研究連結的校外合作單位，為本年度進行教學過程關鍵重要的處理環節。在經過多方聯絡後，遂獲得博正兒童發展中心主任的同意，並討論進行的方式。討論過程中，除了規畫學生如何參與發展中心的活動，也同時力求尋找盤點出能與發展中心共同溝通處理的兒童療育或家長照護問題。經討論最後以學生分批次組別進入參與特殊兒童的班級學習訓練活動，並學習觀察及分析特殊兒童的發展障礙問題。

(1)學生學習成果評估

a.期末考成績，全體學生的筆考得分範圍為 61-92（班平均 77），顯示在知識吸收程度上，與過去學年度的學生期末筆考得分情況相近。

b.學習回饋問卷中的封閉式選題，分析三次填答結果，12 題封閉式題目的平均自評同意程度在 3.96-4.58 之間（李克特量尺 1~5）。其中針對知識吸收及實務能力向度的評分（圖二），顯示三次的自評分數為相接近。



圖二. 學習回饋問卷中兩個向度的評分

c.其他參數的相關性分析結果：

針對學習回饋問卷中的封閉式選題自評得分結果（表一），知識吸收向度、實務能力向度與師生互動、積極參與之自評得分具統計學上顯著地正相關($p < 0.05$)，即知識吸收、實務能力自評愈高者，其在師生互動、積極參與之自評分數也愈高。另一方面，學生年級與其實務能力之自評得分具統計學上顯著地負相關($p < 0.05$)，即愈高年級的學生，其在實務能力的自評分數愈低。

表一. 學生之年級及學習回饋問卷中自評向度得分之間的相關性分析

	年級	師生互動	積極參與
知識吸收	$r = -0.170$ $P = 0.396$	$r = 0.428$ $P = 0.029^*$	$r = 0.540$ $P = 0.004^*$
實務能力	$r = -0.555$ $P = 0.003^*$	$r = 0.482$ $P = 0.013^*$	$r = 0.486$ $P = 0.012^*$

r : 相關係數, $* P > 0.05$

d. 學習回饋問卷中開放式問題

針對三題開放式問題，大部份學生有清楚或深入地回應。回應內容如：

- a) 在課程學習上面臨的困難或疑問方面，回饋如：“若書面知識過於呆版，即無法具體想像服務的兒童對象的特性及需求”。
- b) 對教學內容及活動的收獲及建議方面，回饋如：“需更多實際接觸兒童對象、從觀察和實地參與兒童訓練覺得這樣可以更快地掌握情況、實際體驗能結合專業知識、從中期待能學以致用、學習內容在知識中要有趣味性才能易於吸收”。
- c) 個人需要的學習協助方面，回饋如：“有遇到個別問題需要釐清要思考、到校外的學習時間可以更長些、到校外的參與學習剛開始時會不知所措需要有更多是引導”。

從開放式問題的回應中，顯示學生能多元表達對課程學習的需求、感想及反思。

e. 場域實作成品及心得

學生依選定的兒童個案，分組製作自創成品送至療育中心給予兒童進行訓練。

從撰寫的學習心得中顯示學生在製作過程中經過與療育人員討論、用巧思想像力完成促進訓練兒童能力的成品創作感覺很新穎；此外，也有體驗專業間的共同溝通合作歷程。



圖三. 學習的實作成品及心得

(2) 教學歷程之分析評估

在課程中運用 USR 的精神結合學生至校外現場學習，本年度規劃的校外學習次數不多，卻能產生良好的學習效果。針對從期末考成績顯示本年度學生在知識吸收程度上，與過去學年度學生期末筆考得分情況相近，似乎顯示結合至校外現場學習對知識吸收向度的學習成效沒有較大的提升，然而藉由學習回饋問卷的填答結果，顯示學生在自評實務運用能力、學習態度，及對社區兒童療育的關懷層面，有很好的正面效果。能具體地體驗在地兒童療育情況有助學生對專業產生認同感及責任感，從實務投入中更實在瞭解自身專業角色的重要性，加深自發動機及對專業學習的驅動力。

(3) 研究成果之分析評估

在本教學實踐研究中使用的學習成效指標包括：a. 量化數據—學習回饋問卷中的封閉式問題、考試成績分數；b. 質性整理—學習回饋問卷開放式回答、晤談回饋。

在本研究中針對知識吸收及實務能力向度的問卷評分，數據整理的結果顯示三次的自評分數頗為相接近，似乎顯示透過這些量化數據的比較，在某些情況下無法呈現學生學

習收獲在課程進行前後的差異性。而另一方面，質性資料反而較有助於反映學生的學習成效，包括對教學的投入感、學習態度等個人主動學習情況，及反映學生知識的應用及尋找具體問題的適應情況。

此外，本研究中沒有設立實驗組與控制組進行比較，而是透過研究設計以學生記名方式填寫學習回饋問卷。針對教學活動要配合及融入在地關懷、以社區實境作為行動教室的課程設計，實際上，有一定的規劃困難度，而教師必須能協助學生在課程中逐漸建立對學習的滿意度，藉由開放式問題的意見回饋有助教與學的調整。另外，課程中學生對在地兒童療育的知性、態度及觀感面向的培育，是同等重要的教學目標。

2. 教師教學反思

在本研究中以兒童發展中心為 USR 的连接場域，在課程中藉由學生巧思製作成品的過程，學生與中心療育人員共同溝通遲緩兒童的問題情況及療育需求，從中創造大學學習與在地工作職場產生專業對話、對兒童療育服務有回饋治療情況的機會。此外，針對本研究，在進行相關性統計分析的結果中，顯示學生年級與其實務能力之自評得分在統計學上有負向相關，此分析結果可能反映出較高年級的學生，其對實務能力的期待較高，以至出現對自我評許的分數愈低；在未來課程中，教師需更關注於不同年級學生對學習成果的需求及期待。

六、建議與省思(Recommendations and Reflections)

培育年輕學子在大學期間即能參與社區場域、了解現今在地兒童療育特色，建立反思能力、以推動更精進的療育服務，故執行本大學社會責任實踐研究。過去課程中以參訪、觀摩及課室體驗，課程中仍有待加強學生對真實問題的理解與回應能力。在 USR 教學研究中，冀望能掌握社會職場現況，帶動學習轉型，深化學習目的。USR 方式的學習平台，有效建立教學與實務的對話、使學生勇於投入，創造在地培育、培育在地。針對課程設計的難度，將以“PDCA”(Plan, Do, Check, Act)循環式的重新評估及重新調整，以建立可比較性的學習成效指標。

在大會教與學投入在地專業職場的規劃當中，需兼顧延續性的推動方針，包括考慮在地性或針對現行職場的真實需求。USR 相關課程與一般課程之教學內容及實施作法有所差異，必須加強 USR 相關課程之教學品管機制與學習成效設計，以建立對應之量化及質化指標。在課程中，經由教師給予學生主題式思辨及學習目標，透過參與討論的方式，建構與職場共學成長模式。針對跨專業領域的學習課程，建立學生不斷學習及具有與人們溝通、表達自我的能力，以因應社會的服務需要；培養出在團隊合作中「不一定自己是這專業，但可以在團隊中找到發揮自我專案機會」的精神。

貳、參考文獻(References)

- Bonney KM. Case study teaching method improves student performance and perceptions of learning gains. *J Microbiol Biol Educ.* 2015;16:21-8.
- Boor K, Scheele F, et al. How undergraduate clinical learning climates differ: a multi-method case study. *Med Educ.* 2008;42:1029-36.
- Burgess A, Goulston K, Oates K. Role modelling of clinical tutors: a focus group study among medical students. *BMC Med Educ.* 2015;15:17.

- Hoff TJ, Pohl H, Bartfield J. Creating a learning environment to produce competent residents: the roles of culture and context. *Acad Med.* 2004; 79:532–9.
- Jeffree RL, Clarke RM. Ten tips for teaching in the theatre tearoom: shifting the focus from teaching to learning. *World J Surg.* 2010;34:2518-23.
- Koh LC. Refocusing formative feedback to enhance learning in pre-registration nurse education. *Nurse Educ Pract.* 2008;8:223-30.
- Nicol DJ, Macfarlane-Dick D. Formative assessment and self-regulated learning: a model and seven principles of good feedback practice. *Stud High Educ.* 2006;31:199–218.