

**【附件三】教育部教學實踐研究計畫成果報告格式(系統端上傳 PDF 檔)**

教育部教學實踐研究計畫成果報告  
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number : PSL1080008  
學門分類/Division : 社會 (含法政)  
執行期間/Funding Period : 108. 8. 1-109. 7. 31

概念構圖在社區工作教學之應用與成效探究  
(社區工作)

計畫主持人(Principal Investigator) : 鄭夙芬  
共同主持人(Co-Principal Investigator) : 張培華、鄭期緯  
執行機構及系所(Institution/Department/Program) :  
高雄醫學大學醫學社會學與社會工作學系  
成果報告公開日期 :

立即公開 延後公開(統一於 2022 年 9 月 30 日公開)

繳交報告日期(Report Submission Date) : 109.09.12

## 目 錄

<報告內文>.....	1
壹、研究動機與目的.....	1
貳、文獻探討.....	1
參、研究問題.....	4
肆、研究設計與方法.....	5
伍、教學暨研究成果.....	6
陸、建議與省思.....	11
<參考文獻>.....	12
<附件>.....	14
附件一、學習者概念構圖評量工具（範例）.....	14
附件二、學習者在概念構圖教學的學習成效.....	14
附件三、五個社區實務工作方案設計、執行與評估以及成果展.....	17
附件四、績優社區參訪.....	18
附件五、競賽得獎.....	18
附件六、完成社區教學影片.....	19

### <報告內文>

#### 壹、研究動機與目的

本研究主要動機有以下二點：

一、**課堂教學與社區實務場域的兩種教學設計相互如何借力使力**：社區工作課程重視與社區實務場域的結合，而實務場域是屬於環境、人、我之間互動所建構而成，且深受我國特有的社區發展背景與政治因素影響。因此，以此為教育素材之層次性多與複雜度高，學習者一旦進入社區實務場域，其所面對的現象，相當五花八門，精彩可期，但往往學習成果較為零散且片段，因此，也造成在實務場域操作與課堂知識學習相互無法及時回應與累積。因此，教學者希望透過核心概念建構，歸納形成概念、關係與階層間的發展，藉此將實務所見所聞與課程知識融會貫通，相輔相成，減少所謂實務與課本之間的差距，學習者也可以釐清與確認知識內涵，並具備對實務操作與檢視的能力。

二、**教學者的教學設計究竟建構了學習者什麼概念，建構的歷程與成效為何**：教學者基於三十多年的社區工作教學經驗，認為能提供學習者一種循序漸進的學習安排，由簡而繁，由單一而多元，但這樣由上而下的邏輯思考，無法從一個比較平面的書面報告或問答作答中，瞭解學習者概念建構的歷程與內容，其學習成效亦不得而知。因此，教學者希望透過概念圖的設計，從中來了解學習者在學習新知識時，如何在既有認知基礎框架中，逐步累積新的概念與連結概念間的關係，讓教學者與學習者對照彼此在概念建構中的差距，使教學者了解所面對的班級學生狀況，而學習者也可以知道自己的已知與不足，進而加以補強，提昇社區工作的問題分析能力，建構知識的完整性，形成有意義的學習。

本研究目的有以下四點：

- 一、呈現運用概念構圖教學在社區工作課程實施與修正。
- 二、探討運用概念構圖教學在社區工作課程的學習成效。
- 三、探討社區實務場域的參與與概念構圖學習的關係。
- 四、提供教學者對自我教學行動之檢視、反思與修正並提供社區工作教學社群之參考。

#### 貳、文獻探討

社會工作是一門應用性的科學，是應用各種相關知識和專業服務技巧，為人們提供服務（趙善如，2001）；社會工作三大領域包括個案、團體及社區，1939年全美社會工作會議通過蘭尼報告（The Lane Report），將社區組織方法認定為社會工作第三種方法，視社區工作是專業者用以協助弱勢者的專業方法開始，此為社區工作在社會工作專業發展的重要里程碑。社區工作的特質，相較於個案、團體工作而言，共同之處是在於其有一致的倫理與價值觀，包括社會正義、服務取向、尊重個人價值尊嚴、重視人群關係等取向，但差異之處在於相對於個案工作與團體工作而言，其知識、方法、技術仍是相對低度發展（李易駿，2017），亟待實務的累積與學術知識的建立，且社區工作較沒有聚焦的服務對象，範圍較廣泛，因此，在社區工作過程中，對於認識與分析社區內外環境，接觸與建立人我關係，與在地組織共同工作，開發與動員資源，方案設計與評估等，相對是重要的。

所謂「社區工作」的概念包括：協助，集體行動，社區，提昇社區與過程等面向（李易駿，2017），是一種透過集體行動，協助人們促進其社區提昇的過程；因此，可以瞭解，社

區工作教育的學習者在該課程中，需要對於社區場域這個空間以及這個空間的人們，有所瞭解，包括其地理、人文、歷史、組織等脈絡的認識，是為探討社區工作的第一步；而協助的角色，是需要具備社會工作的技巧與知能，與在地者共同合作；學習如何引發大家的共同行動，所謂提昇社區是一種落實以社區主體的目標；同時，過程與目標都是重要的，學習者在過程中的檢視與修正，逐步累積自己與社區的能量，方能為永續的發展做好準備。

觀諸台灣的社區工作教育，從 1965 年開始出現「社區組織與社區發展課程」課程 (Chang & Mo, 2007)，到 1970 年代歷經三次社工教學會議確定成為必修課程。社區工作教育在臺灣也大量受到實務工作取向的特性影響，在 1960 年代，臺灣主要經濟結構正處於從農業社會轉型成工業社會的過渡時期，因此政府在聯合國的援助下，成立社區發展研究訓練中心，並選派多位人員出國接受社區工作與發展的專業訓練，同時，該中心出版的社區發展季刊，亦變成我國社會工作專業相關季刊中發行量最大的刊物(王培勳，2005；Lin & Wang, 2010)；這些研究與出版的形成，乃至 1970-1980 年代的社區發展推動，促成基礎建設為核心的社區發展項目，及至解嚴後，從 1990 年代中期至今，社區總體營造、災後社區重建、福利服務社區化、社區健康營造、農村再生、社區大學、長期照顧甚至於社區產業等政策導向的各式計畫，及至全球化社區熱潮，使的社區工作及相關進階課程逐漸受到重視，至此社區工作教育的發展在學術界、實務界都引起更多的關注與討論，也意味著社區工作教育需要有實務化的發展。基於以上兩個理由，社區工作教育實無法僅於課堂的教與學，鄭如雅與李易駿 (2011) 亦提到社區工作的授課教師已發現面對實務工作上的現實需要，而有重視實務教學的情況。

同時，社區工作教育要能隨時回應社會環境與社會需求的變遷 (闕漢中等，2008)；社區工作做為一個助人的專業服務，如同李易駿 (2017) 所言，在臺灣需要注意的是社區發展與社區營造政策架構對於社區工作的影響，這些政策往往存在於一個目標不明、組織定位不明以及體制設計不平衡的現象，因此，學習者需了解社區工作背後具有時代性、政府角色與立場以及專業領域待整合的三種特性；在社區工作的教育現場，往往就容易因為上述三項特性，而需與時俱進以貼近這些社區現象場的改變，以即時回應所需，另一方面，無論歐洲或台灣所面對社區工作低度專業發展的瓶頸，社會工作專業對於社區工作的本質都尚未達成一致的共識，時至今日這樣的爭論也還在繼續中，因此，社區工作領域實需有更多人才的投入，以累積豐厚的實務性的知識。

相關社區工作的教學中，不管是透過服務學習、組合式課程，結合實務場域的設計，已逐漸被重視，透過行動研究或 PBL 的方式進行探究，得以結合學習者、教師與社區民眾，產生共同學習的基地，而且在行動中，得以探究社區工作課程學習的精神。在這樣的知識與實踐融合過程中，所形成的教育素材之層次性與複雜度是相當高的，透過教學過程，亟需建構社區工作核心概念，以進行歸納概念、關係與階層，將實務與課程融會貫通，相輔相成，減少所謂實務與課本之間的差距，學習者也可以藉此釐清與確認知識內涵，並具備對實務操作與檢視的能力，因此概念圖的應用變為一種適當且必須的教學策略。

「學生在學習時，該學到哪些概念」？尤其遇到學習者對知識的概念是片段、不一致的時候，申請者常會思考，究竟學習者對教師所教授的概念理解多少？Cañas & Novak (2010) 提出五大教育基本要素，包括：學習者、教師、知識、學習背景與評量；由此可知，影響教學的因素是多元的；概念圖 (concept map) 描述一知識主題中概念之間的連結關係 (Novak & Gowin, 1984)，由 Novak 根據 Ausubel 的認知同化論的學習理論所提出，Ausubel 的整個核心

理念強調「有意義的學習」(meaningful learning)，他認為概念與概念間的關係在學習者的學習過程扮演重要角色，只有學習者有意識的將新知識與已知的概念或命題相結合，形成有意義的命題，即是產生一個有意義的學習過程 (Absubel, 1962)；其中三個重要條件包括：學習者的先備知識、教學者具備有意義的邏輯性的教材內容、學習者有意義的學習意願 (吳裕聖, 2007)；藉此才能將教科書內容進行有意義學習，使學習邏輯意義轉化成潛在心理意義，最終達到新知識的理解 (陳輝雲, 2017)。

概念圖是一種有意義的結構化學習法，透過圖解，將認知結構的組織方式加以視覺化與具體化，具體呈現概念間的聯結關係和知識的內容結構 (余民寧, 1997)；有關概念圖的內涵，申請者整理吳俊毅 (2007)、施宣宇 (2009)、洪雪華 (2011)、童元品 (2012)、楊依婷 (2014)、康莉婷 (2014) 等人相關文獻，整理如下：

一、在學習活動中，所出現的學習主題，我們稱之為概念 (concept)，它指在一事件或物件中覺察到的規律性事物，它代表課程中一個重點主題，而一個課程會有許多概念。

二、把已學習的概念與此概念有關的概念做一連結 (link)，代表概念間的關係，多個概念與關係連結便成為概念圖的基本架構，由此看出概念間的學習過程，即稱為命題 (proposition)，其包含兩個以上的概念，並用連接詞連接，形成有意義的描述，藉此，學習者可以對概念間的關係更加理解。

三、同時其具有階層形式 (hierarchical) 的特性，愈一般化、愈概括化的概念放在概念圖愈上層，愈特定、專業化、具體的概念放在概念圖的愈下層，最下層往往是做具體的範例。

使用命題形式的圖像來表徵概念與概念之間的階層關連關係 (hierarchical interrelationship)，可以幫助學習者組織、整合過去學習過的知識與新學習到的知識，因此，所有意義概念的學習，都是經由命題形式習得，概念圖正是使用命題的方式，將所欲習得的概念含攝在一連串的命題中來進行，讓學習者知覺到這個概念的意義以及其相關連的延伸意義與用法，由點到面，形成整體知識的脈絡 (Novak & Gowin, 1984)。

有意義的學習概念與命題，可以對新知識概念更易理解，同時對既有的概念而言，即使忘了其中一部份，也可以藉由整體的大概念進一步聯想記起來 (鍾斌賢、詹德譯、吳育龍, 2005)，教學者應先知道學生原來的概念、迷思，以此作為起點，了解學習者的先備知識，使新經驗的學習建立在舊經驗的基礎，新舊知識產生聯結，就能啟動學習 (Absubel, 1962)；在有意義的學習中，學生未必知道什麼是重要的、相關的，也未必能自行組織學習教材，所以事先瞭解學生的先備知識，以這些知識為起點，選擇適合的教材，將教材適度組織後有系統呈現給學生，如此才能讓學生產生有意義的學習 (Novak & Gowin, 1984)。

概念圖又可稱為概念構圖 (concept mapping) 或概念地圖 (concept maps) 前者注重概念圖製作的具體過程，後者注重概念圖製作的最後結果，現在一般把兩者統稱為概念圖，而不加以區隔 (陳怡靜, 2014)，本研究在撰寫過程中也將兩者混合使用；它可以用來作為教學、學習策略與評量的工具，藉以了解學生的先備知識、認知結構、補充教材、摘要回饋、補救教學處方，提昇教師專業 (劉佳芬, 2016)，有別於傳統教學中的逐一授課，它可以提供學習者或教室有一個具體的學習表徵 (陳嘉成、余民寧, 1998)。

在 Daley 等人整理 300 篇相關概念圖的研究中，歸納整理出其可以分為七大面向，包括教學策略、教學信念、領域知識、研究受試者、教育理論發展、合作學習與課程規劃設計等 (引自李式群, 2014)；對教學者而言，對於上述七大面向的考量，根據研究目的，一方面，將概念圖作為教學策略，透過概念構圖的教學，提昇與吸引學習有意義學習的動機並進行有

效的評量，同時也是教學信念的落實，希望能夠藉此呈現社區工作專業與實務之間的整合，並可以深化領域知識的內容；本研究將透過據電子資訊背景之共同主持人的協助，以 Cmap 免費教學軟體 (<https://cmap.ihmc.us/>) 的使用，來建構學習者對核心概念的呈現與內容。

另一方面，申請者也將概念圖作為一種評量，概念圖藉由組織化、知識化的方式呈現出學習者的知識結構，讓學習者清楚知道學習的成果，並可提供教學者教學上的參考(鍾斌賢、詹德譯、吳育龍,2005);概念圖能作為評量的依據包括它可以呈現學習者的局部或全部思考、可以幫助學習者回憶與理解,能診斷學習者的表現,可以透過計分進行評量(Hart 等人,1985);由於教學者擁有一套完整的概念圖,有清晰的知識網絡,使學生理解知識,由教師羅列概念,然後建立概念與概念之間的關係,較為嚴謹,相對由學習者建立的概念,較傾向是心智圖的一種思維,概念心象較易改變,較為片段,需透過逐步產生的靈感,將思維不斷深入,並予以逐步記錄(李宜倫,2013)。教師可以根據構圖概念,自行建立標準概念圖,並且根據上述評分原則以自我計分作為比較或評分的參考依據,將學生分數除以標準概念圖分數,求出一個百分比值,以作為學習成效的依據(余民寧,1997)。

國內有關概念圖的教學研究相當多,從小學到大專都有相關學者進行研究,科目從自然、工程、社會、人文、教育等各領域也均多有探討,同時跨許多研究主題,包括學科內容理解、學科成就表現、主要概念理解、閱讀理解能力、問題解決能力、批判性思考能力等(鍾文憲,2014),顯見其呈現多元的研究主題與領域,其教學成效均較傳統教學為佳,同時也引進多維、動畫、電腦化等媒介來與概念圖教學策略交互使用,藉以強化教學效果;然申請者發現有關社會工作教育、社區工作教育與概念圖之探討的研究並不多,主要是探討社工服務中的多元文化、少數族群、健康照顧、聯合社區等議題(Stronks et al.,2018;Streeter, Franklin, Kim & Tripodi,2011;Miller et al.,2012;Biniecki & Conceição,2016;Ridings et.al,2011;Trent, Pernell, Mungai & Chimedza,1998),藉以呈現學習者對相關概念的群聚,同時,也會搭配使用概念圖電腦軟體來加以計算與呈現結果。

因此,正如蘇金豆(2013)所言,若教師認為所持的傳統教學已經不能滿足學生學習需要,便應引入學習媒體與工具來改變教學方式,提高學生學習層次或尋求整合學生學習經驗的另一種方法,使學習變得有意義。申請者整理上述多位學者的文獻,認為概念圖可以:一、以視覺化、具體化來呈現抽象、雜亂的概念關係,減少單純的文字運用,使學習者更易了解學習內容;二、有助於了解學習者先備知識;三、可以診斷學習者的錯誤;四、可以作為評量工具,進行前後比較;五、促進學生在學習中監控與反思;六、幫助教學者組織學習材料;七、將特定的學習主題,聚焦於少數的關鍵概念;八、有利學習者統整成更高層的思考,透過概念圖引導發想,創見自己的概念圖;這對於申請者當前社區工作課程教學,有著很大的助益。本研究之目的即希望在社區工作課程教學中,引進概念構圖進行教學與評量,翻轉現行教學中的限制,提昇教學品質與學習成效,並藉此呈現本課程師生在社區工作核心概念之建構內涵。

## 參、研究問題

- 一、概念構圖教學的社區工作課程實施行動為何?
- 二、概念構圖教學的學習成效為何?
- 三、社區實務場域的參與與概念構圖學習的關係為何?

## 肆、研究設計與方法

一、研究對象：為大二的學生，其先前必修的學習，包括大一的基礎社工（社會工作概論、社會學、社會統計、心理學等）課程、服務學習課程，以及二上的個案工作、團體工作課程，因此，學習者的社區專業學習幾乎可以說從零開始，將於課程初始，先培養其對社區的關注與熟悉，課程中搭配作業「話我家鄉」，讓學習者從自己所住的地區，進行觀察與分析，醞釀學習者的社區底蘊。同時，研究對象自行分組，一組約十到十二人，開始培養為進實務場域而需要有的團隊默契與工作方式，這往往也是類社區的一種學習，定期開會，並將會議記錄上傳到教學網路平台，各組也可藉此分享，互通有無，學習者需要在組內學習面對差異，形成共識，分工合作，解決問題，並制訂自己組內的遊戲規則，組長也由組內自行產生，遇有領導者或領導問題，組內也需嘗試去處理。

### 二、研究方法與研究工具

本研究將分別採取量性與質性之研究方法進行探討，並透過行動研究設計（圖一），受限於時間的因素與研究的可執行性，將設計成循環的過程以對社區工作教學使用概念構圖的過程與成效進行探討，包含計畫、行動與觀察、省思、修正計畫、行動與觀察、省思的行動螺旋。

1. 在量化的方法方面，將採用準實驗設計中的單組前後測方式進行，分別於三大單元（「社區工作程序」、「社區工作實務技術—以社區居民為對象」、「社區工作實務技術—以社區幹部為對象」）授課開始前，進行概念構圖前測，再於該大單元結束後，進行後測，將概念構圖各項目轉化為得分，形成前後測分數，並探討其前後測之差異，同時期中、末考成績亦會作為參考。

2. 在質化的方法方面，將採用行動研究方式進行，由於本課程的教學現場受限於人力物力，無法將同一課程學習者分為實驗組與控制組的設計方式進行教學策略探討，因此，將藉由行動研究方式，以提供相關教學策略在量化資料上呈現的不足。本研究分為二階段進行，過程中將藉由概念構圖、社區實務參與書面報告與口頭報告評量表、學習者行動筆記、出席記錄表等進行學習者質性評量。另一方面，教學者透過學習者小組會議記錄、學習者小組與社區對口小平台會議記錄、學習者小組與研究團隊大平台會議記錄、教學者與研究團隊行動筆記等工具，進行問題檢視與省思，並於每一階段修正行動，再進行回顧與評估，以更豐富概念構圖教學策略之相關研究結果。

本研究所使用之工具介紹如下

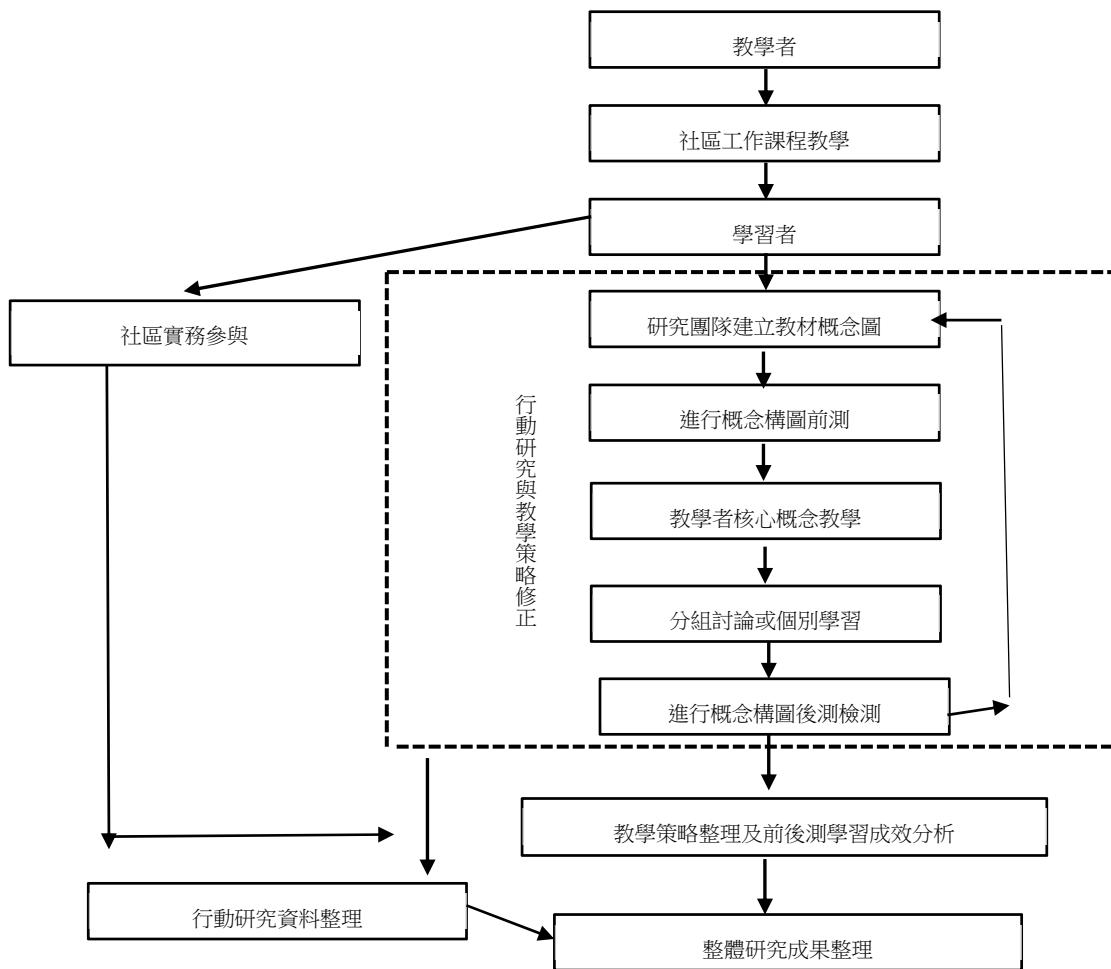
一、三大單元概念構圖評分表：申請者根據教材大綱與概念圖項目，編制「社區工作程序」、「社區工作實務技術—以社區居民為對象」、「社區工作實務技術—以社區幹部為對象」三大單元的評分表，評量項目包括：概念詞、關係、階層、舉例等項目，使用Cmap免費教學軟體，建構每位學習者的概念構圖（附件一），並根據其有效、有意義來提供0、1、2的給分，以李易駿（2017）當代社區工作之教科書內容為依據，由教學者與共同主持人一起評分，再加以平均。

二、期中、期末考卷：採紙筆測驗。

三、行動筆記：分為兩類，一類由學習者填寫，內容包括：行動描述、行動檢討、行動修正；一類由教學者與研究團隊使用筆記的方式，一方面留下所有行動紀錄，另一方面忠實地反映申請者或研究團隊在行動當下內心的想法，提供有一個可以隨時做自我檢視的最佳工具，其內容可包括教學知能、教學態度、師生關係、自我成長等向度。



四、會議記錄：分為三部分，其一為學習者小組會議記錄，其二為學習者小組與社區對口的小平台會議記錄，其三為學習者小組與研究團隊的大平台會議記錄，對於過程中所有會議均留下記錄，上傳至數位學習平台，以提供在行動研究過程中，對過程的反省與檢視。



圖一 研究架構

## 伍、教學暨研究成果

### ✓ 教學過程與成果

#### 成果一、學習者概念構圖評量工具（附件一）

學習者在概念構圖前、後測將答案填答後，教學者將其輸入 EXCELL，並透過程式轉換，使用 Cmap 免費教學軟體 (<https://cmap.ihmc.us/>) 輸出圖檔，再加以計分評量。

#### 成果二、學習者在概念構圖教學的學習成效評估（附件二）

本研究共有三大單元使用概念構圖教學，分別為「社區工作程序」、「社區工作實務技術--以社區居民為對象」、「社工作實務技術--以社區幹部為對象」，分別說明如下：

1-1、「社區工作程序」、「社區工作實務技術--以社區居民為對象」、「社工作實務技術--以社區幹部為對象」第一層概念構圖前、後測均達顯著差異（表一），顯示學習者在這三大概念的學習上都有顯著進步。

1-2、「社區工作程序」第一層概念以「起步」前測平均分數最高（.98）（表二），後測



則以「永續工作」(1.78)、「評估」(1.74)與「起步」(1.70)平均分數較高，由此顯示學習者在概念建構過程中，前測的作答深受已經歷過之實務經驗影響，因此，對於「起步」的作答較為容易，經過課堂學習後，「評估」與「永續工作」這兩個概念也逐步建立，這二者均屬「社區工作程序」中，較常被工作者談論的概念。至於第二層子概念的建構(表三)，可以發現「起步」的子概念，在前測分數仍較其他子概念分數為高，後測時，則可以發現「評估」、「起步」的子概念平均得分較高，顯示「起步」與「評估」是學習者較明確且完整建立的概念，至於第一層中的「永續工作」，學習者尚無法進一步建立其子概念。

1-3、「社區工作實務技術--以社區居民為對象」第一層概念以「社區調查」之前、後測平均分數均為最高(前測.18,後測.92)(表四)，此項技術亦為學習者在社區實務場域中所經驗過的實務操作。至於第二層子概念的建構(表五)，可以發現「社區調查」子概念平均得分較高，顯示「社區調查」是學習者可以較明確且完整建立的概念。

1-4、「社區工作實務技術--以社區幹部為對象」第一層概念以「規劃執行方案」之前測平均分數為最高(.18)，後測則以「籌備主持會議」(.90)、「規劃執行方案」(.85)與「社區培力」(.85)平均分數較高(表六)，由此顯示學習者在概念建構過程中，前測的作答深受已經歷過之實務經驗的影響，因此，對於「規劃執行方案」的作答較為容易，經過課堂學習後，「籌備主持會議」與「社區培力」這兩個概念也逐步建立，這二者均屬「以社區幹部為對象的實務技術」中，較常被工作者談論的概念。至於第二層子概念的建構(表七)，可以發現「籌備主持會議」子概念平均得分較高，顯示此概念為學習者可以較明確且完整建立的概念，至於第一層中的「社區培力」，學習者尚無法進一步建立其子概念。

1-5、學習者的學期成績與三個概念構圖學習成效之關係，從表八可以發現，學習者學期成績與「社區工作程序」中的「發展專業服務規劃」，「社區實務工作技術---以社區幹部為對象」中的「發展社區願景」、「社區能力建構」等三項概念有顯著相關，學期成績越高者，其在這三項概念進步分數越高。這三項概念均較為抽象與專業性高，顯示學生需從一般社區工作實務的經驗中，進一步完成內化並建構習得知識，才能獲得較高的學期成績。

### **成果三、完成五個社區實務工作方案設計、執行與評估以及反暴力創意戲劇活動聯合成果展**

學習者分組分別在五個社區實務場域完成一年的社區方案，此亦為上述成果一的概念建構重要參考，實務場域的學習內容包括：關係建立、社區一般與福利需求調查評估、社區活動參與觀察、社區反暴力創意戲劇方案設計執行與評估，該方案由學生邀請社區居民共同討論反暴力創意表演的劇本，多數都以自己社區的案例來發想，並共同進行排演，同時也邀請具有社區戲劇專長的老師協助訓練，創意戲劇的表演角色主要由居民擔任，而學生多負責幕後，包括道具、音樂、燈光等安排，透過；期間透過小組會議、小平台會議(小組與社區)以及大平台會議(跨社區全體工作人員)共同討論，並安排四次期中、期末口頭報告，邀請社區對口共同參與，同時也辦理跨社區反暴力創意戲劇活動聯合成果展，請社區對口與社區居民共同參與，藉以分享。(附件三)

### **成果四、完成績優社區參訪與觀摩**

安排學習者與社區對口、居民等一起至彰化縣芬園鄉參訪竹林社區，該社區不僅是衛福部得獎之卓越社區，領導者與志工向心力強，且在社區防暴、社區產業、福利服務社區化等項目皆備受肯定，因此，特別安排至該社區參訪，由社區領導者及志工接待參觀，並做簡

報，學習者對於此行均感收穫良多，對於農村型態的社區發展，也有更多的體會，且也增進學習者與社區居民同樂的感情。(附件四)

### 成果五、競賽得獎

學習者在參與社區實務的過程中，與社區領導者、居民共同籌劃的社區防暴戲劇，參與高雄市政府社會局家庭暴力及性侵害防治中心所舉辦的比賽，獲得第三名的優秀成績，或獲得八千元的獎金鼓勵，使得社區參與的效益獲得更大的延續。(附件五)

### 成果六、完成社區教學影片製作

由教學者與學生共同將各組社區實務過程剪輯成影片，從中整理社區實務參與過程記錄，並凸顯「社區工作程序」、「社區工作實務技術--以社區居民為對象」與「社工作實務技術--以社區幹部為對象」，等概念學習的重點，該影片提供學習者與學弟妹課程時參考使用。(附件六)

### ✓ 教師教學反思

社區工作課程中，課堂教學與社區實務學習並重，向來是本課程教學重點，彼此之間相輔相成，但究竟課堂教學與社區實務場域是如何相輔相成，學習者在學習的過程中是如何建構其知識，建構哪些知識，一直是教學者好奇與亟待突破的，藉由本次研究結果，呈現三大反思：

一、概念建構的評量方式，的確有助於教學者瞭解與強化學習者更具體的學習內容：藉由前測了解學生的先備知識已知程度，並隨後在教學中強化學生較為不足與缺乏的知能，並引用實務經驗做為例子，的確讓教學與評量更具體可行。

二、實務場域中的學習經驗對學習者影響很大：從成果一中，可以發現，學習者在前測中可以作答得分較高的幾個概念「起步」、「評估」、「社區調查」、「籌備主持會議」、「規劃執行方案」等，均是教學者設計在社區實務場域所設計的學習內容，回應到概念的建構，變的更為完整，顯見此也回應了實務的學習究竟幫助了學習者什麼？以及為何學習者可以在這幾部份有較高的分數表現。

三、整體學習成效的提升仍須「深化」融入專業知識：從成果一中，可以發現涉及到較深度專業知識的概念，便不易只有從實務經驗的學習中獲得，仍須回到課堂「專業知識」教授來建立，例如：「發展專業服務的規劃」，其所需建構的概念，是指「社區工作者在社區能力的基礎上，結合對社區真問題與真需求的判斷中，以及專業服務的目的，進行綜合判斷及發展專業服務規劃，不僅解決社區立即性的問題，而是進行以社區特色、院警為中心的糙略性規劃，併同以動員社區居民參與、喚起社區意識、提升社區能力為目標」(李易駿，2017)，顯見該概念在Bloom所提之認知層次中，從知識、理解、應用之外，更有分析與綜合的心智能力，因此，整體學習成效能有較高進步者，其在較為高層次的概念學習：「發展專業服務規劃」、「發展社區願景」、「社區能力建構」等概念的學習亦可以獲得高分。

### ✓ 學生學習回饋

以下有關學生的回饋，共包括三部份：學生心得、教學滿意度評量與概念圖教學實施期間之學期成績。

## 一、心得

### 1. 社區工作程序的習得

(1) 開始接觸社區，應該透過各種管道，有事先的瞭解：對於習慣「臨時起意」的學習者，會覺察到社區場域，不能毫無準備，而且準備的方向，也包括當地的人與事物，向他人請教是最快的。

「做事前應有的預備。例如在預約參訪時間時要先了解社區據點的上班時間、想要在社區被認識，就要先認識社區曾有什麼活動、想和站長建立關係，就應該問調查清楚站長有過的經驗。多一點的認識，不只會使得雙方距離快速拉近，更會因為一點點的細心快速增加好感度。」(B同學)

「和從事過相關經驗的人請教，不管是之前服務學習或是認識的學長姐都有過與XX社區合作的經驗。雖然每個人與社區接觸的經驗不同，但也因此能認識到更多面向的社區。」(B同學)

「在進入課程訪視前，可以讓鄰長或基金會的人為我們做一個簡單的介紹，或者把參訪的程序步驟修正成先介紹，再和長輩們交流。雖然大部分的長輩面對我們都非常熱情，但有些長輩卻會覺得我們來的很唐突，或者不知道我們是誰而不願跟我們聊天。」(F同學)

(2) 空間、組織、活動等等都可以是社區中評估的面向：進到社區五花八門，除了看，還要想這反應了社區的什麼，在在都是評估的面向。

「在參訪的過程中，覺得當地居民雖然跟里長感情不錯，但對社區的事物似乎不太關心。另一方面，廢棄市場的再利用，或許能成為我們活動設計的方向，因為一個閒置空間在那裡，不但浪費，也可能成為治安漏洞，社區本身在資源運用上較匱乏，日後我們能朝這些已經有的資本來使用，也能更加善用社區的資源。雖然社區在里民活動中心有定期辦活動，但全權交由外部人員籌畫、主辦，自己社區內部卻無人學習，若是之後這個活動結束，社區是否就沒有能辦活動的人了，是較讓人堪憂的事情。」(D同學)

### 2. 社區工作實務技術—以社區居民為對象的習得

(1) 社區調查同時也是接觸民眾的好機會：調查不是指是意見的獲得，其實也有助於彼此的關係建立。

「剛開始進到社區，可以發現參與社區（活動）的人並不多，而且都是差不多的居民，不容易看見不同的人，但是在我們做問卷時，因為是走進社區挨家挨戶地問，所以看見的不同的里民，也聽見了他們的心聲以及需求等等的，我認為那是第一次跟里民們有真正近距離的接觸。」(D同學)

(2) 動員居民需要拿捏自己與居民的角色界線：學習者在社區中，並不是全然的提供者，什麼是居民可以做？什麼是學習者可以提供的，都要核對，人際的學習，仍是首要。

「在社區的實務參與實在常常讓我感受到人與人之間距離的微妙，像是與社區合作完成戲劇的過程其實存在著兩難，一方面想要給予社區長輩有參與感，因此把某些事情交給社區志工演員來做協調；但相對來說，又怕社區演員志工認為我們做得不夠，沒有足夠的協助，一方面覺得不要太過要求，因為他們的參與已經是一件何德何能的事；但沒有適度的要求又會顯得散亂，甚至無法相遇想的成果如意呈現，浪費了大家的努力。」(B同學)

「跟長輩互動的過程中時常可以陷入一種情境，就是被領導角色的長輩損，但同時另一方面長輩又會使眼色，好像那些帶有貶義的話都只是一個工具，或許是想要激起其他同伴更積極的參與或是故意講反話。我們時常會因為長輩的幾個動作或表情所傳達出的不悅感到擔

心或是慌張，但某些時候其實不用太直觀的去看待這些負面情緒，因為每一位長輩都是有自己想法的，而這種誤解也特別容易發生於我們不夠了解彼此的狀態。」(F 同學)

### (3) 組織動員居民的背後，更應該要看的見居民自主性

「這件事情提醒我，不要低估他們的能力，盡量按照他們所想的進行，讓他們成為主導，若活動成功，他們勢必能獲得很大程度的充權。就算過程中有瑕疵，至少他們都盡力完成自己喜歡做的事，會有較多的動力持續社區的活動參與。」(同學 C)

「和里長討論二胡樂隊的加入時，更讓我們深刻的體會到，”激發社區民眾興趣”的重要性。向里長提出這個想法時，可以明顯看到里長的眼睛為之一亮，更願意投入這次行動劇的演出。當天課程結束時，便已經可以確定發表會當天，會參與的團員人數，以及當天要表演的曲目。」(H 同學)

「大掃除活動清一色都是中老年人居多，但這種活動對老人來說吃力不討好，讓我開始思考，這一定是有吸引他們的地方，才會也拉著其他人一起來，算一算志工人數還不少，若好好運用之後的活動培力，對 XX 社區一定有更好的發展。」(G 同學)

(4) 培養社區居民共同參與，會有助於社區意識提升：透過活動、比賽，讓居民開始有我們是一起的感受，這也引起參與其中的學習者相當有共鳴。

「期待已久的行動劇成果展終於來啦！從第一次培訓覺得「我們不要最後一名就好」，到招募志工、排演戲劇，漸漸地培養出良好的默契與提起大家的企圖心，大家感覺「我們有望第一名喔」。很欣賞願意陪我們演戲、學習的阿姨們，他們的創意與反串等，讓我刮目相看，而且在展演那天，我們的阿姨一群人提早來、浩浩蕩蕩的聲勢，瞬間起雞皮疙瘩，是感動也是激動，那種從無到有、從迷惘到充滿希望，我想這是我最大的滿足與成就感。」(D 同學)

「可以看到 XX 是個較為守舊的社區，不易嘗試新事物，但是對於原本就有的活動，參與度很高。我認為里長堅持辦這些活動非常好，因為這些活動能夠聚集志工以及促進代間感情。據點對他們來說已經不是必要才去，而是沒事就會想去的去的地方，即使只是在據點一起看電視，他們也覺得很開心。」(H 同學)

## 3. 社區工作實務技術—以社區幹部為對象的習得

(1) 規劃執行方案眉角多，突發事件才看的清影響社區與人際關係的脈絡：雖然學習者在校有執行學生社團活動經驗，但活動場景換到社區時，才發現，分工有餘合作不足與關係建立不足時，狀況連連。

「這次的失誤大概是近社區以來發生最棘手的事件了。我們在設計傳單時，經過那麼多人的校閱，竟然還是沒有發現星期打錯了。更糟糕的事還在後頭，在大平台會議時，我們押花活動的傳單是委託 XX 里長幫我們印的，但當時 XX 里長又委託誰印傳單我們也不曉得，所以發現錯誤時我們很慌張，不知道聯絡誰，唯一想到的就是找 XX 社區的同學，但 XX 里長只跟那一組的組長連繫，所以我們變成聯繫同學、同學聯絡組長，組長聯絡里長、里長回報給組長，組長告訴同學，同學再告訴我，這樣遙遠的聯絡距離讓我感到緊張，而且傳單的事情又屬於緊急的。」(J 同學)

「原以為萬事俱備的乳液活動，沒有想到充滿突發狀況。或許是溝通時忽略掉再次確認”活動時間”這個大重點，使得排定的活動時間與告知參與居民的活動時間整整落差 30 分鐘，社區社工和站長皆前往泡泡趴，只留下一位沒有與我們充分溝通的社區工作人員，使一些流程跑掉，例如：大家還在找感謝狀，卻不知道社區工作人員已私下給老師；老師沒有

帶手機，失聯導致大家都很焦慮。」(C 同學)

「這一次的活動人數較少，但新增了許多新朋友，許多在禮拜六無法參與的里民都在這次進入活動當中，在過程中也可以發現組員在面臨陌生居民時，已比過往游刃有餘了，可以看的出來大家的進步。」(H 同學)

(2) **最關心的還是社區能力是不是有被培養起來**：學習者在社區與幹部一起設計與執行方案後，開始會去思考，社區能力有沒有被培養？可不可以延續？

「一開始是行動劇表演，比賽而連結大家，在這個活動結束以後，社區的連結會不會就跟著消失？我想接下來跟站長的開會，可以向他說明這個情況，希望他可以藉由居民民俗技藝表演的力量，讓社區居民繼續投入防暴這一塊。」(A 同學)

「其實不知道我們在社區的耕耘是否真的對他們有幫助，因為我們找了跳排舞的阿姨們，但他們算是社區的一個重要團體，但其他呢？」(H 同學)

「當社區有一些回應，與更多人活絡，卻面對學期結束，讓我很感傷。關係建立算是有很大進展，卻是無法帶來太多幫助。雖然社區有不少熱情的里民，卻對於社區的意識不是很強，在動員方面，也多是藉由里長動員，不過里長身體狀況不佳，接下來社區可能的變動可能大到無法預測。」(F 同學)

**二、教學滿意度評量**：從兩學期的教評中可以看出學生對教學滿意度在滿分六分中，分別為 5.661 與 5.68，平均為 5.6705。

NO	開課序號	期中/期末	進度大綱	協同教師	科目名稱	授評教師	教師系所	備課人數	授課時數	填卷數 (填卷情形)	填卷率 (問卷明細)	平均	是否有效	各種平均					平均分數人數(0.5分組距)									
														題目	題1	題2	題3	題4	題5	0~2.5	2.5~3.3	3.3~3.5	3.5~4.4	4.4~4.5	4.5~5.5	5.5~6		
3	02020012	期末			社區工作	785028 鄭芬	020 醫社系	45	36	36	80	5.661	6	Y	5.7225	5.5565	5.6675	5.6675	5.694	1	0	0	0	1	6	0	28	
3	02030012	期末			社區工作	785028 鄭芬	020 醫社系	44	36	35	79.55	5.68	6	Y	5.6575	5.6865	5.6865	5.6295	5.743	0	2	0	0	1	1	4	27	

**三、概念圖教學實施期間之學期成績**：由於兩學期的學習內容不同，因此，不做學期成績之比較，僅以實施概念圖教學該學期之成績呈現，學習者平均 80-89 分，以 90 分以上居多，平均分數 85.90。

表九 學期成績分布

分數區間	N	%
69 及以下	2	4.8
70 至 79	6	14.3
80 至 89	18	42.9
90 及以上	16	38.1

## 陸、建議與省思

**一、概念圖評量有助教學者對學習者學形成效有更具體的瞭解**：過往對於學習者的學習成效評量，多數透過問答題、書面與口頭報告等方式來評量，但究竟學習者學到哪些具體的概念，程度又有多少？不易得知，因此，透過概念圖建構的前後測評量，使教學者可以具體掌握學習者的認知情況，並適當的調整與加強教學內容；另一方面，學習者也比較清楚瞭解自己學習熟稔的程度。

二、實務場域教學的設計，是社區工作課程的必須：從學生概念圖的評量中，發現透過實務所學習到的「起步」、「評估」、「社區調查」、「籌備主持會議」、「規劃執行方案」等，學習者在作答上平均得分高，而這些多數是在社區實務教學設計中所安排的，學生需要有親身的體驗、修正與調整，從中獲得知識，其內化到自己的知能學習也較為深刻。

三、涉及心智能力較高層次的知識學習，仍須課堂與實務相互結合：概念構圖中的「發展專業服務規劃」、「發展社區願景」與「社區能力建構」等概念，其學習成效之進步分數與學期成績顯著相關，進步越多者，學期成績也越高，顯見要得到學期成績較高分數者，不只在實務經驗中獲得學習，同時也需有更高層次的分析與綜合能力。

#### <參考文獻>

- 王培勳（2005）。中華民國社區發展研究訓練中心的成立及社區發展季刊的發行。社區發展季刊，109，128-135。
- 李易駿（2017）。當代社區工作：計畫與發展實務（第五版）。台北：雙葉。
- 李宜倫（2013）。使用概念圖與心像在國中代數教學之行動研究。國立屏東教育大學數理教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 李式群（2014）。概念圖教學策略對自閉症資優生寫作成效研究。國立彰化師範大學特殊教育系博士論文，未出版，彰化。
- 吳裕聖（2007）。鷹架概念構圖教學模式的建立與實施成效研究。國立中正大學課程研究所博士論文，未出版，嘉義。
- 吳俊毅（2007）。結合概念圖診斷與思考風格之合作學習分組。中原大學資訊工程研究所碩士論文，未出版，中壢。
- 余民寧（1997）。有意義的學習—概念構圖之研究。台北市：商鼎出版社。
- 施宣宇（2009）。影響學習成就各項因素之研究。中原大學資訊工程學系碩士論文，未出版，中壢。
- 洪雪華（2011）。概念圖融入探究教學對三年級學生「簡單電路」概念學習之研究。國立嘉義大學科學教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳輝雲（2017）。以概念圖探討八年級自然與生活科技教科書版本在輔助閱讀理解上的差異。國立屏東大學科普傳播學系數理教育碩士論文，未出版，屏東。
- 陳嘉成、余民寧（1998）。以概念構圖為學習策略之教學對自然科學學習的促進效果之研究。國立政治大學學報，77，201-235。
- 陳怡靜（2014）。多元圖形組織教學與概念圖教學對五年級學生科學學習之影響。高雄師範大學科學教育暨環境教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 康莉婷（2014）。運用概念構圖與合作學習策略提升國小三年級學生社會領域學習成效及社會技巧之行動研究。國立臺北教育大學課程與教學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 童元品（2012）。應用概念圖診斷高中學生海洋科學之迷思概念—以基隆市為例。國立台灣海洋大學教育研究所碩士論文，未出版，基隆。
- 楊依婷（2014）。基於學生-問題表分群之學習概念圖研究。國立台灣師範大學圖書資訊學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 廖淑娟、蕭至邦、陳竹上、簡宏哲（2011）。服務學習取向的社會工作—以亞洲大學霧

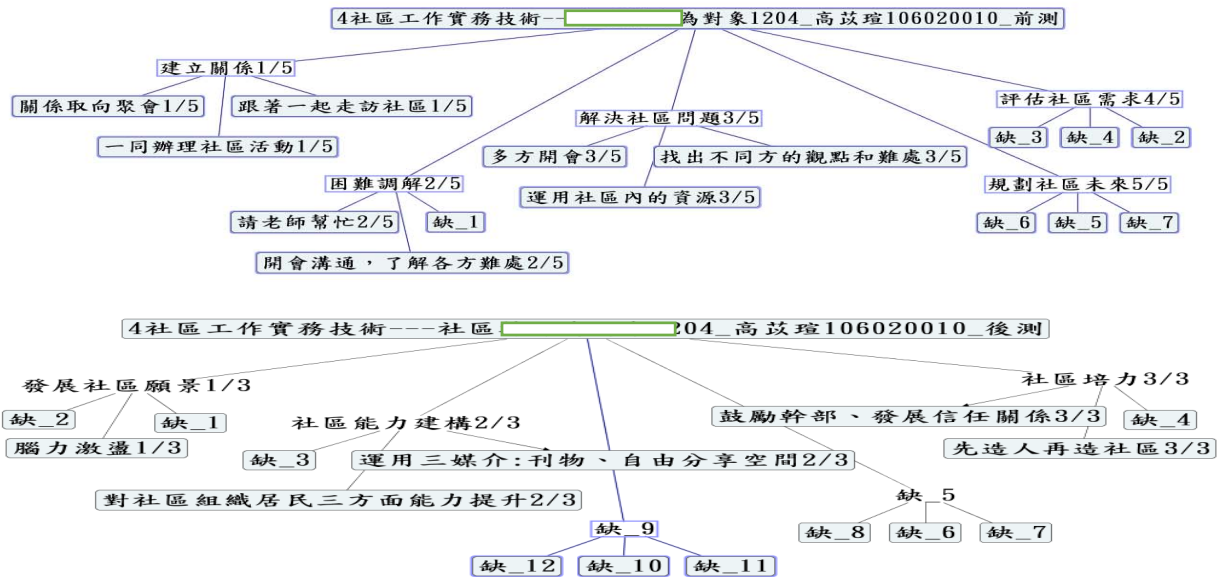
- 峰學為例。 *Asian Journal of Arts and Sciences*, 2(2), 185-204.
- 鄭如雅、李易駿 (2011)。社區工作者核心能力之探討：專業社會工作者之經驗與觀點。 *台灣社區工作與社區研究學刊*, 1 (1), 1-42。
- 劉佳芬 (2016)。概念圖融入教學對國小中年級學童空氣汙染-細懸浮微粒課程教學成效之研究。國立新竹教育大學數理教育研究所，新竹市。
- 鍾文憲(2014)。運用概念構圖教學策略於國民中學學生在自然科學學習成效之研究—以磁學單元為例，國立新竹教育大學碩士論文，未出版，新竹市。
- 鍾斌賢、詹德譯、吳育龍 (2005)。學習科技之運用：以作業系統與實作課程為例。 *中原學報*, 33(2), 273-287
- 闕漢中、羅國英、張菁芳、賴兩陽 (2008)。一個社區實作課群的實施經驗。 *東吳社會工作學報*, 19, 117-148。
- 蘇金豆 (2013)。應用概念圖引導與動畫輔助技專生化學問題解決能力之探究。 *教育傳播與科技研究*, (103), 37-60。
- Ausubel, D. P. (1962). A subsumption theory of meaningful verbal learning and retention. *The Journal of General Psychology*, 66(2), 213-224.
- Biniecki, M. Y. & Conceigao, S. C. O. (2016). Using Concept Maps to Engage Adult Learners in Critical Analysis. *Adult Learning*, 27(2), 51-59.
- Cañas, A. J. & Novak, J. D. (2010). The theory underlying concept maps and how to construct and use them. *Práxis Educativa*, 5(1), 9-29.
- Chang, C. F. & Mo, L. L. (2007). Social Work Education in Taiwan: Toward Professionalism. *Social Work Education*, 23(6), 583-594.
- Hart, S., Boroush, M., Enk, G. & Hornick, W. (1985). Managing Complexity Through Consensus Mapping. *Technology for the Structuring of Group Decisions Academy of Management Review*, 10(3), 587-600.
- Lin, W. I. & Wang, Y. T. (2010). What does professionalization mean? – Tracing the trajectory of social work education in Taiwan. *Social Work Education*, 29(8), 869-881.
- Miller, J. J., Rhema, S., Faul, A., D'Ambrosio, J., Yankeelov, P., Amer, R. & Clark, R. (2012). Strength in Process: Using Concept Mapping to Inform Community Coalition Development. *Journal of Community Practice*, 20(4), 432-456.
- Novak, J. D. & Gowin, D. B. (1984). *Learning how to learn*: Cambridge Univ.Press.
- Ridings, J.W., Piedra, L.N., Capeles, J.C., Rodríguez, R., Freire, F. & Byoun, S-J. (2011). Building a Latino Youth Program: Using Concept Mapping to Identify Community-Based Strategies for Success, *J of Social Service Research*, 37, 34-49.
- Streeter, C. L., Franklin, C., Kim, J. S. & Tripodi, S. J. (2011). Concept mapping: An approach for evaluating a public alternative school program. *Children and Schools*, 33(4), 197-214.
- Stronks, K., Hoeymans, N., Haverkamp, B., den Hertog, F. R. J., van Bon-Martens, M. J. H., Galenkamp, H., Verweij, M. & van Oers, H. A. M. (2018). Do conceptualisations of health differ across social strata? A concept mapping study among lay people. *BMJ OPEN*, 8(4), 1-9.



Trent, S. C., Pernell, E. Jr., Mungai, A. & Chimedza, R. (1998). Using Concept Maps to Measure Conceptual Change in Preservice Teachers Enrolled in a Multicultural Education/Special Education Course. *Remedial and Special Education, 19*(1), 16-31.

<附件>

附件一、學習者概念構圖評量工具 (範例)



附件二、學習者在概念構圖教學的學習成效

表一、三大單元概念前後測結果

	平均值		標準差		自由度	T 值	P 值
	前測	後測	前測	後測			
<b>社區工作程序</b>							
起步	.98	1.70	.46	.55	42	7.09	.000
評估	.35	1.74	.48	.66	42	12.03	.000
發展專業服務劃	.21	1.40	.41	.82	42	8.34	.000
工作	.23	1.58	.48	.79	42	9.56	.000
擴大工作	.07	1.65	.34	.75	42	11.45	.000
永續工作	.14	1.77	.47	.65	42	13.06	.000
結案	.14	1.58	.35	.79	42	11.46	.000
<b>社區工作實務技術-以社區居民為對象</b>							
社區調查	.18	.92	.46	.96	37	3.93	.000
提升社區意識	.00	.74	.00	.95	37	4.78	.000
動員及組織居民	.03	.79	.16	.99	37	4.59	.000
資源開發與動員	.08	.71	.27	.87	37	4.26	.000
<b>社區工作實務技術-以社區幹部為對象</b>							
發展社區願景	.08	.65	.34	.92	39	3.70	.000
籌備主持會議	.10	.90	.38	.98	39	4.85	.000
規劃執行方案	.18	.85	.50	.92	39	4.18	.000
社區能力建構	.15	.60	.43	.90	39	2.89	.000
社區培力	.15	.85	.48	.95	39	4.35	.000

表二、社區工作程序第一層概念建構前後測得分

社區工作程序	平均值		標準差		極大值		極小值	
	前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
起步	.98	1.70	.46	.55	2	2	0	0
評估	.35	1.74	.48	.66	1	2	0	0
發展專業服務規劃	.21	1.40	.41	.82	1	2	0	0
工作	.23	1.58	.48	.79	2	2	0	0
擴大工作	.07	1.65	.34	.75	2	2	0	0
永續工作	.14	1.77	.47	.65	2	2	0	0
結案	.14	1.58	.35	.79	1	2	0	0

表三、社區工作程序第二層子概念建構前後測得分

社區工作程序第二層子概念建構		平均值		標準差		極大值		極小值	
		前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
起步	子概念一	1.14	1.35	.64	.69	2	2	0	0
	子概念二	.70	1.21	.51	.74	1	2	0	0
	子概念三	.41	.88	.20	.96	1	2	0	0
評估	子概念一	.40	1.09	.49	.75	1	2	0	0
	子概念二	.09	.95	.29	.97	1	2	0	0
	子概念三	.08	1.09	.28	.92	1	2	0	0
發展專業服務規劃	子概念一	.20	.67	.47	.89	2	2	0	0
	子概念二	.19	.95	.39	.87	1	2	0	0
工作	子概念一	.26	1.14	.44	.86	1	2	0	0
	子概念二	.10	.98	.31	.89	1	2	0	0
擴大工作	子概念一	.02	.74	.15	.84	1	2	0	0
	子概念二	.02	.74	.15	.95	1	2	0	0
	子概念三	.00	1.07	.00	.96	0	2	0	0
	子概念四	.00	.60	.00	.93	0	2	0	0
永續工作	子概念一	.02	.67	.14	.87	1	2	0	0
	子概念二	.02	.79	.15	.91	1	2	0	0
	子概念三	.00	.63	.00	.84	0	2	0	0
	子概念四	.00	.47	.00	.83	0	2	0	0
結案	子概念一	.04	.70	.29	.77	2	2	0	0

表四、社區工作實務技術—以社區居民為對象第一層概念建構前後測得分

社區工作實務技術—以社區居民為對象	平均值		標準差		極大值		極小值	
	前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
社區調查	.18	.92	.46	.96	2	2	0	0
提升社區意識	.00	.74	.00	.95	0	2	0	0
動員及組織居民	.03	.79	.16	.99	1	3	0	0
資源開發與動員	.08	.71	.27	.87	1	2	0	0

表五、社區工作實務技術—以社區居民為對象第二層子概念建構前後測得分

社區工作實務技術—以社區居民為對象第二層子概念建構		平均值		標準差		極大值		極小值	
		前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
社區調查	子概念一	.27	.84	.50	.92	2	2	0	0
	子概念二	.05	.61	.23	.92	1	2	0	0
提升社區意識	子概念一	.00	.61	.00	.86	0	2	0	0

	子概念二	.00	.39	.00	.79	0	2	0	0
動員及組織居民	子概念一	.14	.34	.41	.63	2	2	0	0
	子概念二	.00	.18	.00	.56	0	2	0	0
資源開發與動員	子概念一	.08	.74	.27	.82	1	2	0	0
	子概念二	.00	.50	.00	.83	0	2	0	0

表六、社區工作實務技術—以社區幹部為對象第一層概念建構前後測得分

社區工作實務技術—以社區幹部為對象	平均值		標準差		極大值		極小值	
	前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
發展社區願景	.08	.65	.34	.92	0	0	2	2
籌備主持會議	.10	.90	.38	.98	0	0	2	2
規劃執行方案	.18	.85	.50	.92	0	0	2	2
社區能力建構	.15	.60	.43	.90	0	0	2	2
社區培力	.15	.85	.48	.95	0	0	2	2

表七、社區工作實務技術—以社區幹部為對象第二層子概念建構前後測得分

社區工作實務技術--以社區幹部為對象第二層子概念建構		平均值		標準差		極大值		極小值	
		前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
發展社區願景	子概念一	.00	.55	.00	.85	0	2	0	0
	子概念二	.00	.15	.00	.48	0	2	0	0
	子概念三	.00	.10	.00	.44	0	2	0	0
籌備主持會議	子概念一	.15	.90	.43	.93	2	2	0	0
	子概念二	.00	.45	.00	.85	0	2	0	0
	子概念三	.00	.35	.00	.77	0	2	0	0
規劃執行方案	子概念一	.18	.63	.45	.84	2	2	0	0
	子概念二	.08	.35	.35	.70	2	2	0	0
	子概念三	.05	.18	.32	.55	2	2	0	0
社區能力建構	子概念一	.18	.38	.38	.70	1	2	0	0
	子概念二	.00	.08	.00	.35	0	2	0	0
	子概念三	.00	.00	.00	.00	0	9	0	0
社區培力	子概念一	.13	.50	.40	.78	2	2	0	0
	子概念二	.03	.13	.16	.46	1	2	0	0
	子概念三	.00	.00	.00	.00	0	0	0	0

表八、學習者學期成績與概念構圖進步分數之檢定

		學期成績
<b>社區工作程序</b>		
發展專業服務規劃	Pearson	.425
	P-value	.007*
<b>社區工作實務技術—以社區幹部為對象</b>		
發展社區願景	Pearson	.331
	P-value	.040*
社區能力建構	Pearson	.329
	P-value	.041*



附件三、五個社區實務工作方案設計、執行與評估以及成果展



社區居民與學習者接受戲劇課程訓練（一）



社區居民與學習者接受戲劇課程訓練（二）



社區居民與學習者在社區公園排練



社區居民與學習者在社區橋下排練



與五個社區召開大平台會議



社區居民、排舞班與學習者在社區廣場排練



學習者與五個社區居民共同完成成果展（一）



學習者與五個社區居民共同完成成果展（二）



附件四、績優社區參訪



參觀竹林社區的活動課程設計



由竹林社區總幹事負責講解



參觀竹林社區的美味愛心廚房



參觀竹林社區的產業市級

附件五、競賽得獎



培力社區參與高雄市競賽得獎



居民與學習者為參賽而努力排演



參與表演的社區居民合照



與主辦單位長官共同合照

附件六、完成社區教學影片

